

Date and Time: Thursday, 9 September, 2021 11:56:00 AM MYT

Job Number: 152463063

Document (1)

1. [RHB BANK \(M\) BERHAD v TIMER STEEL-TAB \(M\) SDN BHD & ORS \[2011\] MLJU 1131](#)

Client/Matter: -None-

Search Terms: akram hizri

Search Type: Natural Language

Narrowed by:

Content Type
MY Cases

Narrowed by
-None-

RHB BANK (M) BERHAD v TIMER STEEL-TAB (M) SDN BHD & ORS

[CaseAnalysis](#)

| [2011] MLJU 1131

RHB BANK (M) BERHAD v TIMER STEEL-TAB (M) SDN BHD & ORS [2011] MLJU 1131

Malayan Law Journal Unreported

HIGH COURT (KUALA LUMPUR)

HAS ZANAH BINTI MEHAT, JC

GUAMAN NO D2-22-1267-2001

24 January 2011

Hizri Hassan (Tetuan Che Mokhtar & Partners),

V.Vishnu Kumar (Tetuan Alvin John & Partners),

JD Goonting (SJ Kuan with him)(Kum & Partners)

HAS ZANAH BINTI MEHAT, JC

ALASAN PENGHAKIMAN Latar belakang

[1]Berdasarkan penyata tuntutan, Plaintiff telah memberi kemudahan overderaf kepada Defendan 1 yang terdiri dari overderaf yang dijamin (*secured overdraft*) berjumlah RM200.000.00 "*Clear overdraft 1*" sebanyak RM200.000.00 dan clear overdraft II sebanyak RM300.000.00 (semuanya berjumlah RM700.000.00) dan "*Trust Receipt*" sebanyak RM700.000.00 melalui surattawaran bertarikh 3.3.1997 dan 15.5.1997.

[2]Penyata tuntutan juga memplidkan bahawa Defendan 2, 3 dan 4 adalah penjamin melalui "*Personal guarantee*" dan "Coporate guarantee" bertarikh 6.3.1997 dan 30.5.1997. Defendan 1 telah mungkir syarat kemudahan tersebut dan tuntutan ini telah difailkan oleh Plaintiff untuk menuntut jumlah tertunggak sebanyak RM1,092,818.37 setakat 11.12.2000 dan faedah-faedah yang telah dipersetujui dalam surat tawaran.

[3]Plaintiff telah memfailkan permohonan untuk penghakiman terus di bawah Aturan 14 KMR 1980. Permohonan tersebut telah dibenarkan oleh Penolong Kanan Pendaftar (PKP) dan penghakiman dimasukkan terhadap semua Defendan-Defendan. Rayuan Defendan-Defendan telah ditolak oleh YA Hakim pada 20.7.2006 dan mengesahkan keputusan PKP.

[4]Defendan-Defendan 2, 3 dan 4 telah merayu ke Mahkamah Rayuan. Mahkamah Rayuan telah membenarkan rayuan dan kes dikembalikan ke Mahkamah Tinggi untuk dibicarakan. Manakala Defendan 1 telah digulungkan pada 29.3.2006

[5]Plaintiff kemudiannya telah memfailkan permohonan di hadapan PKP untuk meminda beberapa perenggan penyata tuntutan. PKP telah membenarkan permohonan tersebut kecuali permohonan untuk meminda perenggan 7.

[6]Plaintiff telah merayu terhadap keputusan PKP tersebut kepada Hakim Dalam Kamar. Rayuan tersebut telah dibenarkan. Kini Defendan-Defendan merayu ke Mahkamah Rayuan.

Keputusan

[7] Berdasarkan affidavit menyokong permohonan, tujuan pindaan ini adalah untuk memplidkan bahawa terdapat satu kesilapan menaip di atas dokumen "*Corporate guarantee*" dan "*Personal Guarantee*" yang merujuk peminjam sebagai "Timer Corporation (M) Sdn. Bhd" yang sepatutnya adalah "Timer Steel-Tab (Malaysia) Sdn. Bhd" dan keadaan ini disahkan melalui satu resolusi Timer Steel Corporation (Malaysia) Sdn. Bhd. bertarikh 6.3.1997.

[8] Defendan 2, 3 dan 4 menghujahkan -

- (i) bahawa pindaan yang dipohon adalah tidak bona fide kerana dengan pindaan tersebut Plaintiff hendak membuat retifikasi terhadap dokumen yang merupakan relif di bawah Akta Relif Spesifik 1950. Oleh itu Plaintiff telah menyalahgunakan proses mahkamah.
- (ii) dengan membenarkan pindaan tersebut Mahkamah akan membenarkan "*extrinsic evidence*" bagi tujuan menafsirkan niat pihak-pihak semasa melaksanakan "*Personal guarantee*" dan "*Corporate guarantee*" bertarikh 6.3.1997.
- (iii) pindaan dibuat di luar had masa tindakan kerana "*Personal guarantee*" dan "*Corporate gurantee*" bertarikh 6.3.1997 iaitu 13 tahun sebelum pindaan dibuat. Dengan pindaan ini tanggungan sebagai peminjam akan berpindah kepada Timer Steel-Tab Malaysia Sdn. Bhd. iaitu Defendan 1. Oleh itu mengubah kausa tindakan.
- (iv) kelengahan Plaintiff dalam memplidkan fakta-fakta yang baru dan tidak diberi penjelasan munasabah mengenai kelewatan tersebut.

[9] Dalam membenarkan rayuan tersebut saya bersandarkan kepada prinsip yang telah digariskan dalam Kes *Yamaha Motor Co. Ltd v. Yamaha Malaysia Sdn. Bhd* [1983] 1 MLJ 213 iaitu -

- (a) Samada permohonan adalah *bona fide*.
- (b) Samada prejudis terhadap pihak satu lagi boleh dipampas dengan kos.
- (c) Samada pindaan ini mengakibatkan pertukaran sifat (*character*) tindakan kepada satu tindakan yang lain.

[10] Saya berpendapat permohonan yang dibuat oleh Plaintiff adalah bona fide dan tidak menukar sifat tuntutan kepada tuntutan yang lain. Tuntutan ini masih kekal iaitu menuntut terhadap Defendan 1 sebagai peminjam manakala Defendan 4 adalah badan korporat yang memberi "*Coporate gurantee*". Pindaan yang dipohon adalah untuk menjelaskan kes Plaintiff dan samada terdapat kesilapan atau tidak adalah terpulang kepada Plaintiff untuk membuktikannya semasa perbicaraan. Dengan pindaan ini juga tidak menimbulkan kejutan terhadap Defendan-Defendan semasa perbicaraan dan semua fakta dan isu diplidkan untuk Mahkamah mencapai keputusan adil dan saksama.

[11] Oleh itu bantahan dan alasan Defendan-Defendan 2, 3 dan 4 tidak diterima. Kelewatan memfailkan permohonan oleh Plaintiff jika ada boleh dipampas dengan kos. Oleh itu Mahkamah membenarkan rayuan ini dengan kos ditanggung oleh Plaintiff. Plaintiff hendaklah memfailkan dan menyerahkan penyata tuntutan terpinda dalam tempoh 7 hari dari hari ini dan Defendan memfailkan penyata pembelaan terpinda dalam tempoh 7 hari dari tarikh serahan penyata tuntutan terpinda.